IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 328)
z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 328)

5 sierpnia 2022 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska (druk nr 2497);

– zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 r.;

– zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 r.;

– zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2022 r.;

– zaopiniowanie wniosku rzecznika praw pacjenta w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych na 2022 r.;

– zaopiniowanie wniosku sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego na 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Lewandowski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Łukasz Chmielowiec** rzecznik praw pacjenta, **Renata Mantur** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Mirowski** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gontarz** i **Bogdan Wojtów** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie.

Szanowni państwo, mamy w tym momencie już kworum. Zaczynamy. Lecimy, jak powiedziała pani poseł.

Szanowni państwo, na początku posiedzenia naszej Komisji pragnę powitać bardzo serdecznie pana wicepremiera Henryka Kowalczyka – dzień dobry, panie premierze – wraz ze współpracownikami. Witam bardzo gorąco pana ministra Piotra Patkowskiego, również ze współpracownikami. Witam serdecznie wszystkich państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając kworum.

Dzienny porządek posiedzenia obejmuje realizację sześciu punktów. Pozwolę sobie je przybliżyć. Pierwszy to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska z druku nr 2497. W punkcie drugim jest zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 r. W punkcie trzecim – zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 r. Punkt czwarty zawiera zaopiniowanie wniosku ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2022 r., a punkt piąty – zaopiniowanie wniosku rzecznika praw pacjenta w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych na 2022 r. W punkcie szóstym znalazło się zaopiniowanie wniosku sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego na 2022 r.

Proszę państwa, pragnę jeszcze przywitać na naszym spotkaniu pana Pawła Lewandowskiego podsekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dzień dobry, panie ministrze, witam serdecznie. Witam gorąco panią Renatę Mantur zastępcę prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Witam Pawła Mirowskiego zastępcę prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Witam jeszcze raz wszystkich państwa przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego.

W dniu 21 lipca 2022 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska z druku nr 2497. Senat w swojej uchwale odrzuca tę ustawę. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania. Proponuję, aby rozpatrywanie uchwały odbyło się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny, wystąpienie przedstawiciela rządu i przedstawienie stanowiska, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw uchwale Senatu i głosowanie nad uchwałą Senatu.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania uchwały Senatu? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania uchwały.

Przystępujemy do realizacji porządku i rozpatrzenia uchwały.

Szanowni państwo, czy mamy na sali przedstawiciela Senatu, który będzie zabierał głos w tej materii? Nie widzę. Wobec tego bardzo proszę o przedstawienie stanowiska rządu do propozycji zawartej w uchwale Senatu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu do uchwały Senatu jest negatywne. Proszę Wysoką Komisję i Wysoki Sejm, żeby utrzymać ustawę w mocy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są głosy sprzeciwu do stanowiska rządu i czy będziemy musieli głosować? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Tak, panie przewodniczący, oczywiście zgłaszam głos przeciwny, i to z wielu powodów.

Dziwi mnie, że pan minister w ogóle nie odniósł się do uwag Senatu. To jest dosyć krótka uchwała, w kilku punktach. Jeżeli jedna izba z dwóch polskich izb parlamentu odrzuca w całości ustawę, dobrze byłoby, żebyśmy usłyszeli jakieś uzasadnienie. Bo przecież Senat podał konkretne argumenty. Mam prośbę, żeby pan minister odniósł się do uchwały Senatu, bo sprawa jest bardzo ważna.

Dyskutowaliśmy o tym na naszym posiedzeniu kilka tygodni temu. To jest ustawa, która praktycznie uchyla ograniczający wpływ stabilizującej reguły wydatkowej i pozwala rządowi wydawać kolejne 50 000 000–60 000 000 tys. zł, w zależności od tego, jaka pro-

gnoza inflacji będzie przyjęta na przyszły rok. To z kolei oznacza, że do wszystkich wydatków, które zwiększyły potrzeby pożyczkowe państwa i deficyt sektora finansów publicznych w ostatnich dwóch latach – a przypomnę, że to są ogromne wydatki, to jest łącznie kilkaset miliardów złotych – dokładacie państwo jeszcze dodatkowe wydatki.

Po pierwsze, to jest sprzeczne z rekomendacjami czy z zaleceniami Rady Unii Europejskiej, która sugerowała Polsce przyjęcie neutralnego kursu polityki fiskalnej – tu mamy do czynienia z bardzo ekspansywnym wzrostem polityki fiskalnej. Po drugie, to jest bardzo nieostrożna polityka, kiedy już teraz płacimy za pożyczki na rynku obligacji między 5,5% a 6%, a były momenty, kiedy płaciliśmy po 8%. No i wreszcie po trzecie, mamy inflację, która wynosi ponad 15% i jest spowodowana właśnie nadmiernymi wydatkami rządu, którym nie przeciwdziałał Narodowy Bank Polski.

Muszę powiedzieć, że to wszystko jest świadectwem braku odpowiedzialności ze strony rządu, dlatego że w takiej sytuacji nie jesteśmy w stanie uzupełniać listy wydatków o kolejne pozycje bez dokonywania oszczędności gdzie indziej. Tak że, panie ministrze, ja bardzo proszę, niech pan nam wyjaśni, że przyjęcie tej ustawy nie zagraża bezpieczeństwu finansów publicznych Polski.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę o odniesienie się pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję.

Zacznę od tego, czemu nie odniosłem się do żadnych uwag i spostrzeżeń Senatu. Z bardzo prostego powodu – bo ich po prostu nie było. Podczas dyskusji na posiedzeniu plenarnym Senatu tylko jeden senator zadał pytanie przedstawicielowi rządu, był to senator Prawa i Sprawiedliwości, pan senator Czerwiński. Żaden senator opozycyjny nie zadał pytania na posiedzeniu plenarnym.

Głos z sali:

Wszystko było jasne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Chciałbym także powiedzieć, jak wyglądało posiedzenie komisji do spraw budżetu w Senacie. Tam również nie było żadnej dyskusji ani uzasadnienia stanowiska Senatu. Po prostu po odpowiedzi na pytania i przedstawieniu stanowiska rządu jeden z senatorów opozycji bez żadnego uzasadnienia zgłosił stanowisko o odrzucenie ustawy. To wszystko jest w protokole. Tak że bardzo trudno odnosić się do stanowiska i uwag Senatu, których po prostu nie było, stąd taka moja krótka wypowiedź w reakcji na bardzo krótkie stanowisko Senatu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Ale to nie jest uzasadnienie. To nie jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Mam jeszcze pytanie…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przecież to wszystko było już omawiane na posiedzeniu Komisji…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o skupienie uwagi, a nie prowadzenie dyskusji pomiędzy sobą. Pytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy jest jakakolwiek uwaga do tej krótkie formuły?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie ma. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania nad projektem. Bardzo proszę o zalogowanie się. Szanowni państwo, czy jesteśmy przygotowani do głosowania?

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem uchwały Senatu w sprawie odrzucenia ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy – Prawo ochrony środowiska? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za – 10, przeciw – 22, nikt się nie wstrzymał. Tym samym rekomendacja Komisji Finansów Publicznych jest o odrzuceniu projektu uchwały.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji… Nie, przepraszam, jeszcze nie przechodzimy do realizacji kolejnego punktu. Proszę państwa, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostała pani poseł Ewa Szymańska. Szanowni państwo, czy jest na to zgoda? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie pani poseł Ewa Szymańska będzie reprezentowała Komisję na obradach Sejmu.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 r. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, przedmiotowa zmiana jest na wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Minister finansów przychylił się do propozycji, w związku z czym uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 56 789 tys. zł pochodzącej z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2022 poz. 62, tj. Fundusz Gwarancji w Rolnictwie. Przedmiotowe zmiany mają na celu głównie wzmocnienie potencjału inwestycyjnego jednostek, które za chwilę wymienię, ale także dostosowanie potrzeb wydatków tych jednostek do sytuacji, która wynikła w trudnym roku 2022, trudnym także dla Ministerstwa Rolnictwa.

Szczegółowo wygląda to tak, że powyższe środki zostaną przeznaczone: dla Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, tj. zwiększenie limitu wynagrodzeń pracowników (9000 tys. zł); dla Głównego Inspektoratu Weterynarii na zwiększenie wynagrodzeń wraz z pochodnymi w związku z przeniesieniem etatów do granicznych inspektoratów weterynarii (1111 tys. zł); dla Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa na wydatki bieżące z przeznaczeniem na pokrycie kosztów utrzymania i materiałów remontów, obsługę metodologiczną wyposażenia pomiarowego i pomocniczego laboratoriów, obsługę audytów (9000 tys. zł); dla Państwowego Instytutu Weterynaryjnego w Puławach na wydatki majątkowe, w tym na zakup chromatografu cieczowego oraz aparatu do izolacji kwasów nukleinowych dla krajowych laboratoriów referencyjnych (2650 tys. zł), dla szkół rolniczych prowadzonych przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Krajowego Centrum Edukacji Rolniczej w Brwinowie na wydatki bieżące oraz inwestycyjne(30 000 tys. zł); dla Łódzkiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego na wydatki majątkowe (4000 tys. zł); dla Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych na wydatki majątkowe (878 tys. zł) oraz dla wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w Lublinie, Rzeszowie i Warszawie na wydatki bieżące wynikające ze zwielokrotnienia liczby kontroli granicznych (150 tys. zł).

Projektowana zmiana przeznaczenia nie spowoduje zakłóceń w finansowaniu zadań, na które została pierwotnie zaplanowana poz. 62 rezerwy celowej, a także potrzeb, o których mówiłem na początku swojego wystąpienia. Bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytania do pana ministra.

Panie przewodniczący, panie, panowie posłowie, zgoda, że kwoty są takie, jakie zaprezentował pan minister we wniosku, ale moim zdaniem brakuje rozwinięcia. Jeżeli mówimy o wynagrodzeniach pracowników, bo między innymi na temat wynagrodzenia nauczycieli toczy się dzisiaj dyskusja, uprzejmie poprosiłabym o wyjaśnienie kwoty 9000 tys. zł dla COBORU, zwiększenie limitu wynagrodzeń. Panie ministrze, pasowałoby nam powiedzieć o ile. Ja znam działalność COBORU i ich stacji na terenie całego kraju. A zatem uprzejmie poprosimy, ja poproszę o powiedzenie ile.

Podobnie w sposób szczególny chciałabym prosić o wyjaśnienie przeznaczenia kwoty 30 000 tys. zł, o którą między innymi minister prosi na Krajowe Centrum Edukacji Rolniczej w Brwinowie oraz na prowadzenie szkół, których jest organem założycielskim. Chciałabym zapytać – bo to będzie się wiązało z kolejnymi rezerwami, przy opiniowaniu wniosków – ile w tym przypadku z kwoty 30 000 tys. zł państwo zamierzacie przeznaczyć na wydatki bieżące i majątkowe? Rozumiem, że w wydatkach bieżących są również wynagrodzenia. Chciałabym zapytać: jakie grupy pracownicze i w jakiej wysokości?

Moje pytania są stricte techniczne. Nie mam w tej chwili uwag do dokonania zwiększenia wynagrodzeń, ale chcielibyśmy wiedzieć, w kontekście innych rzeczy, o które będę pytała pana premiera Kowalczyka… Cieszę się, że uczestniczy w tym posiedzeniu. O ile państwo planujecie w sferze publicznej – tam, gdzie jesteście państwo za to odpowiedzialni – zwiększyć wynagrodzenia, a jak to wygląda w samorządach?

A zatem 9000 tys. zł COBORU – o ile zwiększą się wynagrodzenia i jakiej grupy będą dotyczyć? Ile dotyczących szkół rolniczych prowadzonych przez ministra? Jako główne informacje w tym zakresie… Dziękuję. Jeżeli pan minister nie rozwinie tego, poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Siekierskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Generalnie zmiany, przesunięcia idą w kierunku poprawy funkcjonowania obszarów kontroli jakości, także innowacji. Wydaje się to celowe. Mam pytanie dotyczące obszarów służb weterynaryjnych, gdyż słyszy się powszechne narzekanie co do niskich płac w służbach weterynaryjnych. Jak ważne są służby weterynaryjne w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego, nie musimy się przekonywać. W związku z tym, czy resort nie myśli ruszać tego obszaru w zakresie wsparcia, jeżeli chodzi o weterynarię?

I w nawiązaniu do tego, o czym mówiła pani poseł Skowrońska, 30 000 tys. zł chyba na 80 szkół czy 60 szkół jest w dyspozycji ministra rolnictwa. Średnio wypadałoby 500 tys. zł na szkołę. Myślę, że nie jest to kwota, która w jakiś sposób… W sumie to i tak jest kwota mała, jeśli chodzi o potrzeby szkół rolniczych, unowocześnienie sprzętu. Ja mam kontakt ze szkołami, stąd moja bardzo pozytywna opinia, jeśli chodzi o szkolnictwo, edukację, innowację, bo to jest wszystko innowacja. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze dosłownie jedno zdanie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ad vocem pana posła Siekierskiego. Ja zarzutów żadnych nie czyniłam. Ja prosiłam, jak…

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ale ja nie mówiłem o zarzutach.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale żeby to wybrzmiało, prosiłam, żeby pokazać w kontekście szkoły rolnicze, które są pod opieką ministra rolnictwa – ile idzie podwyżka i ile muszą otrzymać dodatkowo samorządy na prowadzenie szkół, dla których są one organem założycielskim? Ja rozumiem, że całe szkolnictwo, szkoły średnie w powiatach nie będą miały takiej możliwości, szkoły podstawowe w gestii samorządów, gmin nie będą miały takiej możliwości.

Chciałabym porównać, ile resort rolnictwa będzie miał szansę podwyższyć wynagrodzenia i jakie to jest wynagrodzenie, a w jakiej sytuacji znajdą się samorządy w zakresie szkół, które one prowadzą?

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Nie podważam zasadności pytań, pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja w sprawie Głównego Inspektoratu Weterynarii. Mam świadomość niedoboru środków, jeśli chodzi o Inspekcję Weterynaryjną w ogóle, ale nie widzę uzasadnienia dla zapisu, który tu znajdujemy. Znaczy jest to co najmniej wątpliwe uzasadnienie, bo chcemy Głównemu Inspektoratowi Weterynarii zwiększyć wynagrodzenia wraz z pochodnymi w związku z przeniesieniem etatów do granicznych inspektoratów weterynarii. Jakie dodatkowe koszty generuje przeniesienie etatów? Przenosimy etaty, to powinno być mniej w głównym inspektoracie, a więcej ewentualnie w granicznych inspektoratach weterynaryjnych. Na pierwszy rzut oka nie jest to logiczne, dlatego proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu Cichoniowi.

Panie premierze, bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Szanowni państwo posłowie, po kolei. Jeśli chodzi o pytania dotyczące poszczególnych zmian… Tu będą więc odpowiedzi niemalże na wszystkie pytania.

Jeśli chodzi o Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, tu jest zwiększenie o 9000 tys. zł, z czego również na wynagrodzenia. Było pytanie, na ile osób i jaką kwotę – więc to jest 700 osób. Połowa z tych osób jest w tej chwili na kwocie minimalnego wynagrodzenia, stąd każdy ruch, nawet stażowy, powoduje niedobór środków na wynagrodzenia, zatem te środki finansowe tak naprawdę pójdą na lekkie odbicie się od minimalnej kwoty wynagrodzenia, która jest w tej chwili u połowy pracowników. Taki jest poziom wynagrodzeń w Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych. To jest bardziej przeciwdziałanie odpływowi pracowników niż jakakolwiek istotna podwyżka. Faktycznie Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych nie został zauważony, tak bym to powiedział, przy konstrukcji budżetu w sposób należyty, stąd ta płaca minimalna spowodowała takie niedobory. To jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie premierze, a o ile, o ile procent?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, pozwólmy panu premierowi odpowiedzieć.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

To jest dosłownie o 200–300 zł, w zależności od osób, które mają to wynagrodzenie. W przypadku osoby, która ma minimalne wynagrodzenie, będzie to niestety tylko około 300 zł brutto. Musimy o nich pamiętać przy konstrukcji budżetu na rok 2023, co jest oczywiste w tej sytuacji.

Kolejne pytanie dotyczyło Inspektoratu Weterynarii, przeniesienia. Faktycznie jest tak, że w związku z potrzebami na granicy polsko-ukraińskiej zostało zadysponowanych 17 osób. Zostało to przeprowadzone, aby usprawnić pracę, więc zostali oddelegowani, czyli przeniesieni z Głównego Inspektoratu Weterynarii. Tym sposobem pieniądze idą jak gdyby na uzupełnienie zatrudnienia w Głównym Inspektoracie Weterynarii, bo lekarze weterynarii pracujący poprzednio w głównym inspektoracie pracują w tej chwili na granicy i przez najbliższe miesiące nie zostaną stamtąd wycofani, stąd konieczność uzupełnienia etatów w Głównym Inspektoracie Weterynarii. To nie jest na przeniesienie,

tylko na uzupełnienie zatrudnienia w Głównym Inspektoracie Weterynarii w związku z przeniesieniem 17 pracowników na granicę.

Szkoły rolnicze. Szkół rolniczych mamy 61. Tak jak pan poseł Siekierski słusznie zauważył, koszty utrzymania szkół rolniczych rosną. Są to głównie wydatki bieżące. 25 750 tys. zł z 30 000 tys. zł to wydatki bieżące, między innymi zakup materiałów, usług, ogrzewanie, zakup nawozów, zakup paliw. Musimy pamiętać, że szkoły rolnicze mają również przyszkolne gospodarstwa rolne. To są elementy wydatków bieżących. Tu nie ma odpisu na wynagrodzenia ani wzrostu na wynagrodzenia, dlatego że wynagrodzenia w szkołach rolniczych, jak i w każdych innych, są wynagrodzeniami wynikającymi wprost z Karty Nauczyciela. Tu nie ma wpisu na wynagrodzenia, tylko wydatki bieżące.

Z kolei 4250 tys. zł to są wydatki majątkowe na kontynuację rozpoczętych inwestycji. To jest m.in.: szkoła w Widzewie, w Siennicy Różanej. Na modernizację szkoły w Siennicy Różanej jest 2350 tys. zł, na zakończenie budowy boiska w szkole w Widzewie jest 1900 tys. zł, zakup ciągnika w jednej szkole – 850 tys. zł. Łącznie wydatki majątkowe to 4250 tys. zł. W wydatkach szkół rolniczych nie ma wydatków na wynagrodzenia. To chyba były wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyczerpującą odpowiedź, panie premierze.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tym zakresie? Nie widzę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

A, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja bym poprosiła jednak o uzupełnienie, bo w planie finansowym w podziale rezerwy celowej – ostatnia strona wniosku – państwo łącznie w poz. 50 i poz. 59 zapisali 4250 tys. zł, a my mamy we wniosku 30 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie premierze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o wyjaśnienie tej różnicy.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

4250 tys. zł to są wydatki majątkowe w szkołach rolniczych, 25 750 tys. zł to są wydatki bieżące. Razem to daje 30 000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poprosiłabym o odpowiedź na piśmie.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Będzie można stenogram przepisać, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to chciałabym sprawdzić.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Dobrze, pani przewodnicząca, przygotujemy na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Szanowni państwo, nie widzę. W takim razie proponuję przyjęcie opinii nr 191 Komisji Finansów Publicznych do ministra finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerwy celowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 4 sierpnia 2022 r., dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty w wysokości 56 789 tys. zł z rezerwy celowej w poz. 62 – Fundusz

Gwarancji w Rolnictwie, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczonych kwot”.

Czy są uwagi do treści uchwały? Nie widzę. Proszę państwa, tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię z druku nr 191.

Przechodzimy do realizacji pkt 3 porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 r. Bardzo proszę, panie premierze.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedkładamy wniosek o zmianę planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2022. W ramach tych zmian proponujemy ujęcie pomocy dla producentów rolnych w związku z zagrożeniem utraty płynności finansowej dla producentów chmielu w wysokości 11 000 tys. zł. Jest to związane z obniżoną ceną i trudnością w sprzedaży chmielu za rok 2021. Po drugie, w związku z kredytami i wzrostem odsetek kredytowych, zwiększenie wydatków z tytułu pomocy finansowej na nieoprocentowane pożyczki dla producentów świń o kwotę 25 500 tys. zł.

Kolejna zmiana, już bardziej formalna, czyli tak naprawdę uruchomienie środków wynikających z decyzji ministra finansów w sprawie uruchomienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa na realizację pomocy technicznej „Programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014–2020” w kwocie 23 750 tys. zł oraz wniesienie wkładu pieniężnego na pokrycie kapitału zakładowego spółki kapitałowej dotyczącej informatyzacji w wysokości 10 000 tys. zł, również w ramach środków Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wszystkie środki są w ramach przesunięć, oczywiście z wyjątkiem kwoty przeznaczonej na pomoc techniczną, która pochodzi z wewnętrznych przesunięć w ramach Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie premierze.

Otwieram dyskusję. Czy są pytania?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Są.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Są pytania. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W związku z zaprezentowaną przez pana premiera informacją dotyczącą wsparcia gospodarstw, które miały kłopoty z ASF-em – ja w przeszłości kilkukrotnie pytałam o wyrównanie podmiotom strat związanych ze spadkiem produkcji – chciałabym zapytać. Jeżeli bowiem dzisiaj państwo mówicie, że będą przeznaczane dodatkowe środki na zwiększenie, to w jakim stopniu były pokryte zobowiązania w tym zakresie związane ze stratami, pomoc finansowa dla producentów w kwocie 25 500 tys. zł? Chciałam zapytać: jak długo rolnicy czekają na wypłatę w związku ze złożonymi wnioskami?

Chciałabym również zapytać. W części – Koszty przeznaczacie państwo dodatkowe pieniądze na materiały i energię. Zwiększenie – 8 400 tys. zł. W tym przypadku w agencja restrukturyzacji… Szczególnie na zakup energii elektrycznej, wody i gazu. Pytam ponownie, pytam raz jeszcze, pytam jak poprzednio przy szkołach rolniczych: o ile państwo szacujecie… Czy pan premier był członkiem Komisji Finansów Publicznych, kiedy robiliśmy w 2015 r. ustawę o dochodach JST, kiedy państwo krytykowali tę ustawę? Od tego czasu państwo nie zmienili tej ustawy w zakresie wyrównania, rekompensaty dla samorządów w związku z sytuacją związaną z podnoszeniem zakupu cen energii, wody i gazu, które ponoszą samorządy.

Bioasekuracja. Koszty zwiększenia… Nie ulega zmianie. Zmiana dotyczy pozycji – Pomoc finansowa w ramach refundacji poniesionych wydatków. Jakie jest do tego uzasadnienie?

I ostatnia sprawa dotycząca środków na wydatki majątkowe, podwyższenia kapitału zakładowego spółki IT. Chciałabym zapytać, bo to jest państwa spółka, jakie są potrzeby wyposażenia tej spółki w dodatkowy kapitał w wysokości 10 000 tys. zł? Dzisiaj nie omawiamy sprawy efektywności działania tej spółki, która ma wdrożyć cały system informatyczny, ale wymaga to uzasadnienia, skąd potrzeba podwyższenia kapitału w spółce IT, w której między innymi wskazujecie państwo przesunięcie środków na pokrycie kapitału zakładowego. Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

O zabranie głosu poprosił jeszcze pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Ja chciałbym tak przy okazji zapytać: czy Agencja Restrukturyzacji ma jakieś zaległości z minionych lat wobec rolników z tytułu spraw suszowych, podtopieniowych, ASF-u? Kiedyś pytałem o to, otrzymałem odpowiedź, że nie ma zaległości, ale jak rozmawiam z rolnikami, to mówią o zaległościach. Jaka jest rzeczywiście sytuacja? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie premierze, bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Ministrów, minister rolnictwa i rozwoju wsi Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, państwo posłowie, jeśli chodzi o zaległości, to oczywiście były momenty, kiedy były zaległości dotyczące na przykład wypłat tzw. odszkodowań suszowych, natomiast one wynikały tylko i wyłącznie z tego, że w roku 2021 limit pomocy de minimis został wyczerpany, wobec tego musieliśmy czekać na 2022 r., aby zrealizować płatności, ale one zostały już dawno zrealizowane. W tym momencie żadnych płatności nie ma.

Jeśli chodzi o odszkodowania czy rekompensaty z tytułu utraconych dochodów z powodu ASF-u, o co pytała pani przewodnicząca Skowrońska, to ta kwota nie jest kwotą na to przeznaczoną. To jest kwota dopłaty do odsetek kredytów, pożyczek, które były przeznaczone dla producentów świń, między innymi na bioasekurację, na dostosowanie. W związku ze zwiększonymi odsetkami jest potrzeba większych dopłat do odsetek tych kredytów, tj. 25 500 tys. zł. Kwota, o którą pytała pani przewodnicząca, to wypłacone kwoty z tytułu odszkodowań za utracone dochody – w tym roku to 244 700 tys. zł. To zostało wypłacone, ta zmiana nie dotyczy tej pozycji.

Jeśli chodzi o kapitał zakładowy spółki, to nie jest to dokapitalizowanie. Zgodnie z ustawą jest to pierwszy wkład pieniężny na pokrycie kapitału zakładowego. Tak naprawdę po tej decyzji będzie można stworzyć spółkę. Nie jest to zwiększenie, tylko jest to pierwsza część kapitału.

Jeśli chodzi o kwoty wynikające z utrzymania Agencji Restrukturyzacji i podniesienia kosztów bieżących o 8 000 tys. zł, to ja tylko przypomnę, że jest to kwota, która… Tutaj pytaniem intencjonalnym pani przewodniczącej było, że w takim razie samorządom również powinniśmy to rekompensować. Rozumiem, że o to chodziło. Przywołując pamięć wszystkich spraw, musimy pamiętać o tym, że samorządy otrzymały rekompensaty w postaci subwencji wyrównawczej, która wynikała z podatków, ale też i inne środki finansowe. Agencja nie ma dodatkowych dochodów, w przeciwieństwie do samorządów, które takie dodatkowe dochody mają, więc porównywanie…

Natomiast, jeżeli chodzi o szczegóły, na co te środki etc., to przypomnę, środki w wysokości 8 000 tys. zł to naprawdę nie są duże środki finansowe w stosunku do potrzeb agencji. Myślę, że wszyscy doskonale wiedzą, że agencja to jest centrala, oddziały regionalne i w każdym powiecie biuro powiatowe, więc ta kwota nie jest duża.

O szczegóły, jeśli pan przewodniczący pozwoli, poproszę panią prezes Renatę Mantur. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście, panie premierze.

Bardzo proszę, pani prezes.

Zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Renata Mantur:

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odnosząc się do zwiększenia wydatków na koszty funkcjonowania agencji, należy podkreślić, że środki pochodzą z oszczędności w innych pozycjach planu finansowego. Na bieżąco weryfikujemy potrzeby związane w szczególności z wydatkami na paliwo, które jest niezbędne do przeprowadzenia przez agencję kontroli na miejscu w ramach wszystkich realizowanych schematów pomocowych, jak również wydatki, które uległy zwiększeniu, związane z energią i czynszami. W związku z tym na podstawie zapotrzebowań wskazanych przez 314 biur powiatowych, 16 oddziałów regionalnych, jak również centrali zaistniała konieczność zwiększenia kwoty w tej pozycji planu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania w tej części posiedzenia Komisji? Nie widzę. Proszę państwa, tym samym pozwolę sobie przedstawić propozycję opinii nr 192 – Komisji Finansów Publicznych do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 sierpnia 2022 r. dotyczący zmiany w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Proszę państwa, czy są uwagi do treści opinii? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą opinię.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego w kolejnym punkcie, mianowicie w pkt 4. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku przez ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2022 r. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela funduszu. Bardzo proszę.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Paweł Mirowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dziękuję za możliwość prezentacji zmian, o które prosimy. Tytułem wstępu wspomnę tylko, że zmiany dotyczą cyklicznego programu realizowanego przez narodowy fundusz. W tej chwili została uruchomiona czwarta edycja programu „Mój prąd”. Poprzednio uruchomione trzy edycje spowodowały złożenie około 450 tys. wniosków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, jeszcze gorąco proszę o przedstawienie się, panie prezesie, bo panie…

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Paweł Mirowski:

Oczywiście. Paweł Mirowski, zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Do tej pory narodowy fundusz przeznaczył na realizację programu około 2 000 000 tys. zł. Proponowane zmiany dotyczą trzeciej edycji programu. Nabór w ramach trzeciej edycji programu trwał od 1 lipca do 6 października ubiegłego roku. Z racji tego, że w ramach naboru złożono ponad 178 tys. wniosków i w związku z oczekiwaniami potencjalnych beneficjentów, którzy oczekiwali na wypłatę dotacji w wysokości do 3 tys. zł za wykonaną jedną instalację fotowoltaiczną, jako zarząd narodowego funduszu podjęliśmy decyzję, aby wnioski, które spływały pomiędzy 1 lipca a 6 października, były jak najszybciej rozpatrzone.

Do zrealizowania tej decyzji jest potrzebne uruchomienie właściwie całego zespołu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, do dwustopniowej analizy wniosków o dofinansowanie przyznających dotację w wysokości do 3 tys. zł. W związku z tym zostały wstrzymane postępowania o zamówienie publiczne na wyło-

nienie wykonawcy zewnętrznego na realizację tej usługi z racji wykonywania usługi przez wszystkich pracowników narodowego funduszu, którzy dobrowolnie zgłosili się do realizacji tego zadania.

Oczywiście nie mogliśmy doprowadzić do tego, aby bieżąca działalność narodowego funduszu została zahamowana z racji realizacji innych programów priorytetowych, zgodnie z listą tych programów uchwalaną corocznie przez radę nadzorczą narodowego funduszu, dlatego też zadania, które były wykonywane w ramach analizy wniosków programu „Mój prąd", były wykonywane poza zadaniami bieżącymi przypisanymi do poszczególnych stanowisk w samodzielnych komórkach organizacyjnych. Koszty zaplanowanego przedsięwzięcia zostały oszacowane na 3 000 tys. zł, stąd też taka kwota we wniosku do opinii szanownej Komisji.

I teraz przechodząc do szczegółów, chciałbym wspomnieć, że zaplanowane w planie finansowym narodowego funduszu koszty ogółem pozostają bez zmian, podobnie jak planowany na 2022 r. poziom kosztów funkcjonowania narodowego funduszu. Jednak konieczne jest dokonanie przesunięć wybranych pozycji kosztów w następującym zakresie: amortyzacja ulegnie zmniejszeniu o 3 000 tys. zł, co wynika z przesunięcia terminów zakupu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w roku bieżącym, a co za tym idzie kwot odpisów amortyzacyjnych; w pozycji III ppkt 1.3 – Usługi obce nastąpią oszczędności, o czym wspomniałem wcześniej, w realizacji wsparcia zewnętrznego prowadzonej działalności w zakresie oceny wniosku programu „Mój prąd" w kwocie 700 tys. zł; wynagrodzenia ogółem, poz. III ppkt 1.4 ulegną zwiększeniu w wyniku planowanego wzrostu kosztów wynagrodzeń osobowych o 3 000 tys. zł w efekcie realizacji oceny wniosku programu „Mój prąd", o czym też szanownej Komisji mówiłem przed chwilą. Następstwem zwiększenia kosztów wynagrodzeń jest również konieczność wprowadzenia adekwatnych zmian w pozycjach pochodnych do wynagrodzeń.

Bardzo ważną informacją w naszym odczuciu dla szanownej Komisji jest to, że źródłem finansowania zwiększonych wypłat środków pieniężnych będą środki własne narodowego funduszu. Nie spowoduje to zwiększenia dotacji z budżetu lub zwiększenia planowanego stanu zobowiązań. Środki te zostaną zrefundowane ze środków REACT-EU, czyli ze środków, które zasilają wypłatę dotacji dla beneficjentów programu „Mój prąd". To tyle, jeżeli chodzi o przedstawienie uzasadnienia proponowanych zmian. Oczywiście, jeżeli pojawią się pytania, postaram się na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Pan poseł Czesław Siekierski. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Jeśli można. Jaka jest liczba złożonych wniosków, które muszą być ocenione? Będą to wykonywać pracownicy narodowego funduszu, co wydaje się słuszne, jeśli są takie moce przerobowe, a więc będą to jakieś prace dodatkowe, które wymagają zapłaty. Jaka kwota przypada na ocenę jednego wniosku? Czy ta ocena wniosku jest też na szczeblu wojewódzkim, czy tylko na szczeblu centralnym? Brak mi tej wiedzy. Może nie przeczytałem, bo nie było możliwości czasowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie prezesie, jeżeli można, to proszę.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Paweł Mirowski:

Oczywiście w trzecim naborze, bo o tym w tej chwili mówimy – tak jak powiedziałem, teraz już jest realizowany czwarty –zmiany dotyczą dwustopniowej analizy wniosków, bo to też trzeba sobie powiedzieć, że z racji tego, że środki pochodzą z funduszy unijnych, w instrukcji… W ocenie tych wniosków konieczna jest ocena dwustopniowa, czyli tak naprawdę każdy wniosek należy najpierw ocenić merytorycznie i później powtórzyć

ocenę w formie kontroli. Tych wniosków zostało złożonych 178 006. Tyle wniosków przypadało na zrealizowanie alokacji w trzecim naborze – 854 000 tys. zł.

W zasadzie wszystkie wnioski zostały już ocenione, zostało 8 tys. wniosków, które wymagają uzupełnień przez beneficjentów. Takie wezwania czy też prośby zostały wysłane do beneficjentów. Wszystkie wnioski zostały ocenione podwójnie, czyli to 178 006 wniosków należałoby pomnożyć, aby otrzymać ostateczną liczbę ocen. Za ocenę wniosku wychodzi około 10 zł. Pracownikom wypłacamy dopiero dodatkowe wynagrodzenie. Podkreślę dobrowolne zgłoszenie się pracowników: to nie jest tak, że kogoś, nie daj Boże, przymuszaliśmy do tej dodatkowej pracy. Wypłacamy dopiero w momencie, kiedy wniosek zostanie całkowicie oceniony, a dotacja zostanie… W tym momencie może zostać wypłacona beneficjentom programu „Mój prąd". W ramach trzeciego naboru złożono 178 006 wniosków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Czesław Siekierski chciał jeszcze dopytać.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Rozumiem, że to jest zgodne z procedurami i że to jest wszystko ustalone. Komisja Europejska zazwyczaj preferuje dokonywanie oceny wniosków przez firmy zewnętrzne. Dziękuję.

Zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Paweł Mirowski:

Tak, to było przedmiotem analizy. Tak jak powiedziałem w jednym ze zdań kończących pewien element wystąpienia, te środki zostaną zrefundowane ze środków REACT-EU, zatem mamy pewność, że to będzie akceptowalne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi w dyskusji? Nie widzę. Szanowni państwo, pozwolę sobie zaproponować opinię nr 193 Komisji Finansów Publicznych do ministra klimatu i środowiska w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 21 lipca 2022 r. dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 400q ust. 5 ustawy o ochronie środowiska pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2022 r. przedstawione we wniosku".

Czy są uwagi do treści opinii? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że opinia nr 193 została przyjęta przez Komisję Finansów Publicznych.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 5 porządku dziennego. Bardzo proszę o przedstawienie wniosku rzecznika praw pacjenta w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych na 2022 r. Bardzo proszę.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Łukasz Chmielowiec:

Dziękuję, panie przewodniczący. Bartłomiej Chmielowiec, rzecznik praw pacjenta.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ustawa tworząca Fundusz Kompensacyjny Szczepień Ochronnych weszła w życie 27 stycznia br. Jest to nowe, bardzo potrzebne rozwiązanie prawne, ale wobec braku doświadczeń związanych z szacowaniem liczby wniosków oszacowanie kwestii kosztów związanych z obsługą tego funduszu było niezmiernie trudne. Pierwotnie szacowano, że liczba wniosków, które wpłyną do rzecznika praw pacjenta w całym 2022 r., wyniesie nie więcej niż 1 tys., tymczasem w okresie od 12 lutego, kiedy ustawa weszła w życie, do 31 lipca – to są nasze najnowsze dane – wpłynęło ponad 1100 wniosków, w związku z tym konieczne jest zwiększenie środków z 40 tys. do 100 tys., czyli jedynie o 60 tys. zł.

Chodzi o środki na bezpośrednie koszty związane z obsługą funduszu, jak np.: koszty korespondencji – tam są prowadzone postępowania administracyjne, więc jest konieczność wysłania korespondencji listem poleconym za potwierdzeniem odbioru; koszty wydruku i tego typu innych koszty związane bezpośrednio z obsługą funduszu. Jedno-

cześnie zakładamy zwiększenie przychodów o kwotę 150 tys. zł z tytułu odsetek zgromadzonych od środków na rachunku bankowym BGK, środków przeznaczonych na wypłatę świadczeń z 50 tys. zł do 200 tys. zł.

Reasumując, tym samym zakładamy, że w planie finansowym zostanie zwiększony stan funduszu na koniec roku o 90 tys. zł do wysokości 587 tys. zł. W związku z powyższym zwracam się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowaną zmianę planu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Uprzejmie poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na piśmie o oprocentowanie lokaty w BGK.

Rzecznik praw pacjenta Bartłomiej Łukasz Chmielowiec:

Dobrze, pani przewodnicząca. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować opinię nr 194 Komisji Finansów Publicznych do rzecznika praw pacjenta w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek rzecznika praw pacjenta z dnia 13 lipca 2022 r., dotyczący zmiany w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję zmian w planie finansowym Funduszu Kompensacyjnego Szczepień Ochronnych na 2022 r. przedstawione we wniosku".

Czy są uwagi do treści opinii? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy projekt opinii.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 6 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w sprawie zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego na 2022 r. Bardzo proszę o wystąpienie.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Lewandowski, podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, minister cyfryzacji, jako dysponent Funduszu Szerokopasmowego, wystąpił do Komisji Finansów Publicznych z wnioskiem o zaopiniowanie projektu kolejnej zmiany planu finansowego Funduszu Szerokopasmowego. Zmiana polega na zwiększeniu o kwotę 20 000 tys. zł limitu wydatków na realizację zadań inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych z przeznaczeniem wypłaty dotacji celowych gminom w trwającym pilotażowym naborze wniosków o dofinansowanie gminnych projektów budowy sieci szerokopasmowych.

Zwiększenie tego limitu pozwoli podwoić budżet naboru i udzielić dotacji dodatkowym gminom na realizację ważnego celu społecznego, jakim jest zapewnienie dostępu do szybkiego internetu na obszarach „białych plam". Proponujemy sfinansowanie tych dotacji z wolnych środków na rachunku funduszu planowanych dotychczas na koniec 2022 r. Stosownemu zwiększeniu podlegać będzie także limit wydatków na zadanie pod nazwą „Pobudzenie popytu użytkowników końcowych na usługi dostępu do szybkiego internetu". Proponowane zmiany mają neutralny wpływ na możliwość realizacji innych zadań planowanych dotychczas do sfinansowania ze środków funduszu. W tym przypadku nie dochodzi do zmniejszenia limitu wydatków planowanych dotychczas na inne zadania realizowane w ramach funduszu, jak również na poszczególne kategorie wydatków w poszczególnych paragrafach. Zmiana została 3 sierpnia pozytywnie zaopiniowana

przez ministra finansów, w związku z powyższym wnoszę o przyjęcie pozytywnej opinii przez Wysoką Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram dyskusję.

Proszę o zabranie głosu panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Można uznać za zasadne, tylko nie mamy wiedzy, w jaki sposób jest realizowany program dostępu do sieci szerokopasmowej. Pozostawię sobie to pytanie na inny termin.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Ale ja mogę odpowiedzieć.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo się cieszę. Ale korzystając z okazji, uprzejmie poproszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie w zakresie sposobu nadawania przez telewizję publiczną. Inne telewizje musiały się dostosować, a termin dostosowania poprzez kupowanie dekoderów i innych… Nadawanie przez telewizję publiczną jest wydłużone. W jakim zakresie Ministerstwo Cyfryzacji opiniowało, wydawało ten wniosek albo uczestniczyło w procesie wydłużenia sposobu nadawania w dawnym systemie przez telewizję publiczną? Poprosiłabym o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, prosimy o odpowiedź na piśmie.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

A czy mogę się ustosunkować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Oczywiście.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Jeśli chodzi o pierwsze pytanie, którego pani nie chciała dzisiaj zadać, to chciałem udzielić jednak na nie odpowiedzi. Wszystkie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przecież zadałam, tylko powiedziałam, że rozumiem.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Lewandowski:

Rozumiem. No to ja tylko powiem do protokołu, że wszystkie środki są zawsze rozdzielane gminom w trybie konkursowym.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to właściwym organem w tej sprawie jest UKE, ponieważ minister cyfryzacji nie ma tutaj władzy. Z tego, co wiem, to my, jako minister cyfryzacji, nie wnioskowaliśmy w tej sprawie do UKE, w związku z powyższym… Oczywiście możemy udzielić takiej odpowiedzi na piśmie, natomiast nie jesteśmy tutaj właściwi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zatem chciałabym zrezygnować. Wyjaśnienie pana ministra mi wystarcza.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękujemy.

Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś uwagi w dyskusji? Nie widzę. Tym samym pozwolę sobie zaproponować opinię z druku nr 195. Opinia nr 195 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Rady Ministrów, ministra cyfryzacji w sprawie zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego, uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r.: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2022 r. rozpatrzyła wniosek sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 3 sierpnia 2022 r. dotyczący zmiany w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego na 2022 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym państwowego funduszu celowego – Funduszu Szerokopasmowego na 2022 r. przedstawione we wniosku”.

Szanowni państwo, czy są uwagi do propozycji opinii? Nie widzę. Tym samym stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą opinię.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Proszę państwa, jednocześnie informuję, że o godzinie 10.00 spotykamy się wspólnie z Komisją do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych w sali nr 211 budynku, w którym się znajdujemy. Dziękuję serdecznie i do zobaczenia.